



26.10.2026

Dnro 1328/03.04.04.04.20/2025

Asia

Valitus vesitalousasiassa

Valittaja ja luvan hakija Antti Palmunen**Päätös, josta valitetaan**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 16.9.2025 nro 280/2025 (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto)

Antti Palmunen on aluehallintovirastossa vireille panemassaan ja myöhemmin täydentämässään hakemuksessa hakenut lupaa vesialueen ruoppaamiseen Kaksikerranjärven Kalliolanlahdella Turun kaupungissa.

Aluehallintovirasto on hylännyt lupahakemuksen.

Ratkaisun perusteluja

Aluehallintovirasto on katsonut, ettei hanketta voida esitetyn ruoppaussuunnitelman, alueen luontoarvojen ja ympäristöselvitysten puutteellisuuden vuoksi toteuttaa vesilain 2 luvun 7 §:ssä säädetyllä tavalla siten, että vesialueelle ja vesiluonnolle aiheutuisi töistä mahdollisimman vähän haittaa. Mikäli lupa myönnettäisiin haettua huomattavasti pienemmälle ruoppausmäärälle ja läjitysmassat määrättäisiin kuljettamaan maankaatopaikalle läjitettäväksi, hanke menettäisi alkuperäisen tarkoituksensa.

Hankkeesta yleisille ja yksityisille eduille saatava hyöty ei aluehallintoviraston käsityksen mukaan ole huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Luvan myöntämisen edellytyksiä ei siten ole.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittaja on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja asia palautetaan lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Valittaja on viitannut aluehallintoviraston päätöksen perustelujen virkkeeseen ”Mikäli lupa myönnettäisiin haettua huomattavasti pienemmälle ruoppausmäärälle ja läjitysmassat määrättäisiin kuljettamaan maankaatopaikalle läjitettäviksi, hanke menettäisi alkuperäisen tarkoituksensa” ja esittänyt, että päätös on tältä osin yksioikoinen ja käytännössä perustelematon. Päätös hakemuksen hylkäämiseksi kokonaan on tehty valittajaa kuulematta ja perustuu olettamukseen siitä, että huomattavasti pienempi ruoppaus olisi valittajalle tarkoitukseton. Ensisijainen tavoite hankkeessa on ollut avovesialueen laajentaminen.

Esitetty läjitysalue on ollut vain yksi mahdollinen vaihtoehto massojen sijoittamiselle. Massojen läjittäminen maankaatopaikalle on pelkkä perustelematon oletus, sillä valittajan omistuksessa on lähistöllä maa-alueita, joille massat voidaan läjittää ilman kaavoituksellisia ja muita esteitä.

Hakemuksen laatiminen on huomattavan kallista, ja kielteisestäkin päätöksestä peritään huomattavan suuri maksu. Tämän vuoksi hakijan kannalta on kohtuutonta, jos hakemusta ei käsitellä kaikilta osin perusteellisesti ja vaihtoehtoisia lopputuloksia harkiten.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Turun kaupungissa.

Lupa- ja valvontaviraston lupaviranomaiselta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Lupa- ja valvontaviraston valvontaviranomaiselle ja yleisen edun valvontayksikölle, Turun kaupungille, Turun kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen kalatalousviranomaiselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Lupa- ja valvontaviraston lupaviranomainen on antamassaan lausunnossa todennut, että virastolla ei ole lisättävää siihen, mitä valituksenalaisen päätöksen ratkaisussa ja sen perusteluissa on sanottu. Lisäksi lausunnossa on todettu, että selvyiden vuoksi Lupa- ja valvontavirasto tarkentaa valituksessa viitattuun päätöksen perusteluiden virkkeeseen liittyen, että virkkeellä on tarkoitettu sitä, ettei hankkeesta aiheutuvia haittoja ole katsottu voitavan vähentää lupamääräyksillä, kuten ruoppausmäärää rajoittamalla siten, että luvan myöntämisen edellytykset olisivat täyttyneet ilman, että hanke olisi muuttunut olennaisilta osiltaan alkuperäisessä hakemuksessa esitettyihin tietoihin nähden.

Lupa- ja valvontaviraston valvontaviranomainen ja yleisen edun valvontayksikkö ovat ilmoittaneet, että ne eivät anna vastinetta.

Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen kalatalousviranomainen on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta.

Turun kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on antanut vastineen.

Kaskkerranjärven suojeluyhdistys ry on antanut vastineen.

Jorma Immonen on antanut vastineen.

Marita Sainio, Ulla Roine ja Jorma Roine ovat antaneet vastineen.

Marja Tuomola on antanut vastineen.

Valittaja on antamassaan vastaselityksessä muun ohella esittänyt Lupa- ja valvontaviraston lausunnon osalta, että aluehallintovirasto on valittajan valituksessaan viittaamassa virkkeessä arvioinut hankkeen tarkoituksenmukaisuutta hakijan kannalta, jos lupa myönnettäisiin huomattavasti pienemmälle hankkeelle ja lupaan liittyisi velvoite toimittaa läjitysmassat kaatopaikalle. Ympäristölupaviranomaisen tehtäviin ei kuulu hankkeen tarkoituksenmukaisuuden arvioiminen. Lupaviranomainen on arvioinut ainoaksi mahdollisuudeksi läjitysmassojen sijoittamiselle maankaatopaikan. Lupa- ja valvontaviraston lausunnossa on väitetty kyseisellä virkkeellä tarkoitettua aivan jotakin muuta kuin mitä siinä selkeästi lukee. Lausunnossa on siten esitetty päätökselle uusia perusteluja. Tällainen menettely ei ole hyvää hallintoa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Hakemuksen mukainen ruoppausalue sijaitsee Kaskkerranjärven keskiosassa järven etelärannan edustalla Kalliolanlahdella. Ruopattavan alueen pinta-ala on noin 9 570 m², ja se sijoittuu Kalliolanlahden matalimmille alueille. Ruoppausmassoja kertyy laskennallisesti 6 997 m³, ja ne läjitetään Kalliolanlahden etelänpuoleisten kiinteistöjen peltoalueille. Hankkeen tarkoituksena on umpeenkasvavaa lahtialuetta avaamalla parantaa alueen virkistyskäyttömahdollisuuksia ja vesistön tilaa.

Valittaja on valituksessaan esittänyt, että aluehallintoviraston päätös, siltä osin kuin siinä on katsottu hakemuksen mukaista hanketta huomattavasti pienempi

hanke tarkoituksettomaksi, on käytännössä perustelematon. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, että valituksessa viitatussa aluehallintoviraston päätöksen virkkeessä ei ole kyse asiaratkaisusta, vaan kyse on aluehallintoviraston päätöksen perusteluista. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen perustelut eivät tältä osin ole riittävän selkeät, minkä vuoksi kyseinen päätöksen perustelujen virke on ollut omiaan antamaan valittajalle virheellisen käsityksen päätöksen sisällöstä. Lupaviranomainen on valituksesta antamassaan lausunnossa todennut selvyuden vuoksi tarkentavansa virkettä siten, että virkkeellä on tarkoitettu sitä, ettei hankkeesta aiheutuvia haittoja ole katsottu voitavan vähentää lupamääräyksillä, kuten ruoppausmäärää rajoittamalla siten, että luvan myöntämisen edellytykset olisivat täyttyneet ilman, että hanke olisi muuttunut olennaisilta osiltaan alkuperäisessä hakemuksessa esitettyihin tietoihin nähden. Hallinto-oikeuden tulkinnan mukaan kyseisellä perustelujen virkkeellä on tarkoitettu ilmaista se lupaharkinnan lähtökohta, että lupaviranomainen ei voi muuttaa hanketta olennaisesti toiseksi kuin mitä lupahakemuksessa on haettu.

Valituksessa on todettu, että hakemuksessa esitetty massojen läjitysalue on ollut vain yksi mahdollinen vaihtoehto massojen sijoittamiselle ja massat voidaan läjittää ilman kaavoituksellisia ja muita esteitä valittajan omistamille hankealueen lähistöllä oleville maa-alueille. Valittaja on pitänyt kohtuuttomana sitä, että lupaviranomainen ei ole käsitellyt hakemusta vaihtoehtoisia lopputuloksia harkiten. Hallinto-oikeus toteaa, että tämän vesitalouslupa-asian yhteydessä voidaan tutkia luvan myöntämisen edellytykset vain sille hankkeelle, jolle hakija on hakenut lupaa. Tämän asian yhteydessä ei siten voida tutkia hankkeen vaihtoehtoisia toteuttamistapoja.

Siltä osin kuin valittaja on esittänyt, että päätös on tehty häntä kuulematta, hallinto-oikeus toteaa, että hakijaa on kuultu vesilain 11 luvun 8 §:n mukaisesti.

Vastaselityksessä on esitetty, että lupaviranomainen on arvioinut ainoaksi mahdollisuudeksi läjitysmassojen sijoittamiselle maankaatopaikan. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalainen päätös perustuu hakijan hakemuksessa esittämiin tietoihin. Hakemuksen mukaan ruoppausmassat läjitetään Kalliolanlahden etelänpuoleisten kiinteistöjen peltoalueille.

Hallinto-oikeus katsoo, että valituksessa ei ole esitetty perusteita, joiden johdosta aluehallintoviraston päätöksen intressivertailun lopputulosta hankkeesta aiheutuvista eduista ja menetyksistä olisi arvioitava toisin.

Edellä esitetyn perusteella valituksenalaista päätöstä ei ole valituksen perusteella kumottava. Asiaa ei ole myöskään palautettava lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Valitus on näin ollen hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Turun kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

Marita Sainion on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **2.12.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Raija Uusi-Niemi ja Tomi Laukka sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia. Asian on esitellyt Tomi Laukka.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Antti Palmunen, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Turun kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen Turun kaupunginhallitus Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö Lounais-Suomen elinvoimakeskus/kalataloustehtävät Kakskerranjärven suojeluyhdistys ry Jorma Immonen Marita Sainio asiakumppaneineen Marja Tuomola Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>